



HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 28.2.2020

NAŠE ZN.: MMHK/041575/2020/PP/Bla

NAŠE Č.j.: MMHK/124299/2020 PP/Fal

VYŘIZUJE: Ing. arch. Jan Falta

TEL.: +420 495707695

E-MAIL: jan.falta@mmhk.cz

Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810

Československé armády č.p. 408/51

500 03 Hradec Králové 3

kterého zastupuje TECHNICO Opava

s.r.o., IČO 25849204

Hradecká č.p. 1576/51

Předměstí

746 01 Opava 1

DATUM: 24.7.2020

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), ve znění pozdějších předpisů, a ve znění § 17 Vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, zahájil podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě písemné žádosti ze dne 28.2.2020 žadatele, kterým je:

Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204, Hradecká č.p. 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava 1,

řízení o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči ve věci:

"Žádost o vydání stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin" pro akci "VYBUDOVÁNÍ PŘÍRODOVĚDECKÉ EXPOZICE A NÁVŠTĚVNICKÉHO CENTRA PRO INOVATIVNÍ PREZENTACI PŘÍRODNÍHO DĚDITCTVÍ MUZEA VÝCHODNÍCH ČECH V HRADCI KRÁLOVÉ, CENTRÁLNÍ KRAJSKÝ DEPOZITÁŘ, VRBENSKÉHO KASÁRNA", na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

Pozemek parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové leží na území městské památkové zóny (dále jen „MPZ“) prohlášené vyhláškou Východočeského krajského národního výboru v Hradci Králové Vyhláškou O prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17. října 1990 s účinností od 1. listopadu 1990 (dále jen "Vyhláška VČKNV"), současně leží na území ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen „OP MPR“) vyhlášené rozhodnutím Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen "Rozhodnutí OkNV") a současně leží na území pro které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení kultury a památkové péče, vydal dne 30.09.2013 pod č.j. 18105/RR/2012 v souladu s ustanovením § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, opatření obecné povahy: Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 (dále jen "Plán ochrany").

obec
část obce
katastrální území
parcelní číslo
ulice, náměstí, apod.

Hradec Králové - část

Hradec Králové
parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové

název nemovitosti
číslo popisné
ÚSKP

Hradec Králové-část

2004

Po písemném vyjádření odborné organizace státní památkové péče, kterou je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IČO 75032333, Okružní č.p. 418, Josefov, 551 02 Jaroměř 3 (dále jen „NPÚ“) č.j. NPÚ-362/40415/2020 ze dne 15.6.2020, které bylo doručeno dne 16.6.2020 pod č.j. MMHK/101491/2020/PP/Fal a písemnosti NPÚ č.j. NPÚ-362/52918/2020 ze dne 13.7.2020, doručené dne 20.07.2020 pod č.j. MMHK/122375/2020/PP/Fal vydává Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče (dále jen "správní orgán"), v souladu se zněním § 68 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči toto

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O :

Práce navrhované ve věci: "Žádost o vydání stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin" pro akci "VYBUDOVÁNÍ PŘÍRODOVĚDECKÉ EXPOZICE A NÁVŠTĚVNICKÉHO CENTRA PRO INOVATIVNÍ PREZENTACI PŘÍRODNÍHO DĚDICTVÍ MUZEA VÝCHODNÍCH ČECH V HRADCI KRÁLOVÉ, CENTRÁLNÍ KRAJSKÝ DEPOZITÁŘ, VRBENSKÉHO KASÁRNA", na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, které spočívají v kácení tří kusů lip označených ve výkresu C.7 přílohy žádosti čísla 8, 9 a 10 na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové,

jsou přípustné.

ODŮVODNĚNÍ

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákona o státní památkové péči“), ve znění pozdějších předpisů, a ve znění § 17 Vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, zahájil podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě písemné žádosti ze dne 28.2.2020 žadatele, kterým je:

Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204, Hradecká č.p. 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava 1,

řízení o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči ve věci:

"Žádost o vydání stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin" pro akci "VYBUDOVÁNÍ PŘÍRODOVĚDECKÉ EXPOZICE A NÁVŠTĚVNICKÉHO CENTRA PRO INOVATIVNÍ PREZENTACI PŘÍRODNÍHO DĚDICTVÍ MUZEA VÝCHODNÍCH ČECH V HRADCI KRÁLOVÉ, CENTRÁLNÍ KRAJSKÝ DEPOZITÁŘ, VRBENSKÉHO KASÁRNA", na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

Tímto dnem bylo v souladu s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o podané žádosti vedené pod spis. zn. MMHK/041575/2020/PP/Bla. V souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona správního řádu bylo účastníkům řízení umožněno nahlédnout do spisového materiálu a uplatnit své připomínky a náměty k uvedenému předmětu řízení.

Vymezení památkové ochrany podle zákona o státní památkové péči

Pozemek parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové leží na území městské památkové zóny (dále jen „MPZ“) prohlášené vyhláškou Východočeského krajského národního výboru v Hradci Králové Vyhláškou O prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17. října 1990 s účinností od 1. listopadu 1990 (dále jen "Vyhláška VčKNV"), současně leží na území ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen „OP MPR“) vyhlášené rozhodnutím Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové (dále jen "Rozhodnutí OkNV") a současně leží na území pro které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení kultury a památkové péče, vydal dne

30.09.2013 pod č.j. 18105/RR/2012 v souladu s ustanovením § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, opatření obecné povahy: Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 (dále jen "Plán ochrany").

Proto vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejněmu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, 17).

Na základě ustanovení § 34 ustanovení zákona 128/2000 Sb. zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Na základě ustanovení § 6a odst. 1 zákona o státní památkové péči úpravou dřevin se rozumí výsadba a kácení dřevin na veřejných prostranstvích.

Pozemek parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové je součástí areálu historických kasáren postavených na konci 19. stol. Areál je oplocený historickým oplocením, avšak průchody a průjezdy v oplacení nejsou uzamykány. Vjezd do areálu, resp. do parkovacího domu je stavebně technicky upraven, tak, že vjezdová vrata jsou osazena, ale jsou zajištěna tak, že je nelze uzavírat. Oplocení s průchody a průjezdy bylo zachováno s ohledem na požadavek správního orgánu, zachovat historickou stopu původního užití areálu. V areálu jsou umístěny provozovny služeb, obchodu a stravování (restaurace a pod.), úřady, muzeum, umělecké školy, parkovací dům a parková plocha s herními prvky uměleckého charakteru. Areál a v něm umístěný pozemek parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, který je součástí veřejné zeleně je přístupný každému bez omezení, tedy slouží obecnému užívání. Proto pozemek parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové je součástí veřejného prostranství.

Předmětem žádosti je úprava dřevin, tj. kácení dřevin na veřejném prostranství, která na základě ustanovení § 14 odst. 2 vyžaduje předem požádat o vydání závazného stanoviska.

Na základě ustanovení § 17 odst. 1 zákona o státní památkové péči vyžaduje-li to ochrana nemovité kulturní památky nebo jejího prostředí, vydá obecní úřad obce s rozšířenou působností územní rozhodnutí o ochranném pásmu a určí, u kterých nemovitostí v ochranném pásmu, nejsou-li kulturní památkou, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně úpravy dřevin, je vyloučena povinnost vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2; tato povinnost je vyloučena vždy, jde-li o stavbu, změnu stavby, udržovací práce, umístění nebo odstranění zařízení, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu této nemovitosti.

Na základě rozhodnutí Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové není povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností v případě projednávané věci vyloučena.

Na základě ustanovení § 6a odst. 1 zákona o státní památkové péči Krajský úřad může vydat opatření obecné povahy o ochraně památkové rezervace nebo památkové zóny nebo jejich částí (dále jen "plán ochrany"), ve kterém se stanoví způsob zabezpečení kulturních hodnot památkové rezervace a památkové zóny z hlediska státní památkové péče, a ve kterém lze určit, u jakých nemovitostí, nejsou-li kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci nebo památkové zóně, nebo u jakých druhů prací na nich, včetně výsadby a kácení dřevin na veřejných prostranstvích (dále jen "úprava dřevin"), je vyloučena povinnost vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si předem závazné stanovisko podle § 14 odst. 2.

Na základě opatření obecné povahy Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 není v projednávané věci povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností vyloučena.

Povinnost žádat o závazné stanovisko ve věci: **"Žádost o vydání stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin" pro akci "VYBUDOVÁNÍ PŘÍRODOVĚDECKÉ EXPOZICE A NAVŠTĚVNICKÉHO CENTRA PRO INOVATIVNÍ PREZENTACI PŘÍRODNÍHO DĚDICTVÍ MUZEA VÝCHODNÍCH ČECH V HRADCI KRÁLOVÉ, CENTRÁLNÍ KRAJSKÝ DEPOZITÁŘ, VRBENSKÉHO KASÁRNA"**, na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové na základě zákona o státní památkové péči vyloučena (§ 6a, § 17) není.

Vymezení účastníků řízení

Na základě ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu v řízení o vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Žadatel, kterým je: **Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové**, je na základě listu vlastnictví č. 10001, vlastníkem dotčených nemovitostí pozemku parc. č. st. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

Vlastnictví dotčených nemovitostí bylo ověřeno dálkovým přístupem prostřednictvím agendového informačního systému na základě výpisu z listu vlastnictví LV: 10001.

Postup správního orgánu

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jsou známy všechny podstatné skutečnosti, bylo upuštěno od ústního jednání spojeného s místním šetřením.

Protože však doručená žádost neměla předepsané náležitosti dle ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), správní orgán v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, správní orgán řízení usnesením č.j. č.j. MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 přerušil.

Žadatel podáním č.j. MMHK/047822/2020 ze dne 09.03.2020 žádost doplnil (dále jen „doplnění žádosti ze dne 09.03.2020“).

Správní orgán posoudil doplnění žádosti s ohledem na odstranění nedostatků žádosti, pro které řízení usnesením MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 přerušil a zjistil, že nebyl odstraněn nedostatek pod bodem č. 7. usnesení o přerušení MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020. Protože žadatel odstranil nedostatky podané žádosti ve většině bodů (6 ze 7) usnesení o přerušení MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020, avšak z obsahu doplněných dokumentů byla zjištěna další nové a zásadní nedostatky žádosti, resp. doplnění žádosti, které jsou zjevné až z doplnění žádosti, správní orgán řízení usnesením č.j. MMHK/056439/2020 PP/Fal ze dne 25.03.2020 přerušil a stanovil novou delší lhůtu pro odstranění těchto nových nedostatků.

Podáním č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020 a podáním č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020 žadatel žádost doplnil.

Podání žadatele č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020 obsahovalo identické přílohy jako podání č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020, avšak ve vytištěné podobě (dále jen „doplnění žádosti ze dne 03.04.2020“).

Správní orgán přezkoumal podání č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020 a podání č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020, kterým byla žádost doplněna, vzhledem k nedostatkům žádosti, které je nutné na základě usnesení o přerušení řízení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal ze dne 25.03.2020 odstranit a zjistil:

Žadatel se v průvodním dopise, resp. textové části podání č.j. MMHK/060394/2020 nevyjádřil jakým způsobem nedostatky žádosti odstranil, resp. z podání není zjevné, kterou přílohou podání, jaký nedostatek žádosti žadatel odstraňuje. Správní orgán proto při posouzení vycházel z obsahu příloh, aniž by se mohl opřít o text podání žadatele.

Žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 nedostatek žádosti: bod č. 4 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení odstranil.

Žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 nedostatek žádosti: bod č. 2 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení odstranil pouze formálně.

Žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 nedostatky žádosti: bod č. 1, 3, 5 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení neodstranil.

Proto správní orgán písemností č.j. MMHK/062501/2020 PP/Fal ze dne 08.04.2020 žadatele informoval o výsledku přezkoumání jeho podání. Současně žadatele správní orgán poučil, že nebudou-li výše uvedené podáním neodstraněné nedostatky, které jsou podstatnou vadou žádosti a které brání pokračování řízení, žadatelem v určené lhůtě usnesením o přerušení řízení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal odstraněny (tj. do 30.06.2020), bude předmětné správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Žadatel podáním č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020 a podáním č.j. MMHK/068102/2020 dne 22.04.2020 žádost doplnil.

Podání žadatele č.j. MMHK/068102/2020 dne 22.04.2020 obsahovalo identické přílohy jako podání č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020, avšak ve vytištěné podobě (dále jen „doplnění žádosti ze dne 22.04.2020“).

Žadatel podáním č.j. MMHK/068102/2020 nedostatek žádosti: bod č. 1 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení neodstranil, tak aby o způsobu odstranění nebyly důvodné pochybnosti.

Žadatel podáním č.j. MMHK/068102/2020 nedostatek žádosti: bod č. 2 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení odstranil pouze formálně.

Žadatel podáním č.j. MMHK/068102/2020 nedostatek žádosti: bod č. 3 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení neodstranil.

Žadatel podáním č.j. MMHK/068102/2020 nedostatek žádosti: bod č. 5 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení odstranil.

Proto správní orgán písemností č.j. MMHK/076778/2020/PP/Fal ze dne 07.05.2020 žadatele informoval o výsledku přezkoumání jeho podání. Současně žadatele správní orgán poučil, že nebudou-li výše uvedené podáním neodstraněné nedostatky, které jsou podstatnou vadou žádosti a které brání pokračování řízení, žadatelem v určené lhůtě usnesením o přerušení řízení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal odstraněny (tj. do 30.06.2020), bude předmětné správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Žadatel podáním č.j. MMHK/087076/2020 ze dne 18.05.2020 doručeného dne 25.05.2020 žadatel žádost doplnil.

Podání žadatele č.j. MMHK/087076/2020 ze dne 18.05.2020 doručené dne 25.05.2020 obsahovalo:

průvodní dopis včetně textu komentáře ke způsobu odstranění nedostatků (dále jen „doplnění žádosti ze dne 25.05.2020“).

Žadatel v podání č.j. MMHK/087076/2020 uvedl, že „..... Z pohledu zásahu HZS je za zpevněnou plochu považována taková, kde je možný přejezd vozidla bez reálného nebezpečí jeho zapadnutí. To jak travnaté tak i mlatové plochy splňují. V případě zásahu při požáru budoucí budovy Muzea východních Čech, je možné poškození chodníků, travnatých nebo mlatových ploch zcela akceptovatelné... žadatel ověřil, že travnaté a mlatové povrchy jsou povrchy zpevněnými, zabraňujícími zapadnutí vozidla a tedy splňují požadavky HZS na výjimečný pojezd čtyřnápravového vozidla. ... Jelikož takto zpracovaný soutisk vykazoval drobné kolize s navrženým umístěním laviček a zasahoval až do nově navržených stromů, zpracoval žadatel po výzvě správního orgánu aktualizovanou situaci, výkres C.8.a. Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, kde ověřil, že i při zohlednění návrhu mobiliáře a navržené nové výsadby stromů okolo Kavalíru A je stále reálně možné se s požadovaným čtyřnápravovým vozidlem HZS otočit v prostoru před Vrbenského kasárnami. Opět připomínáme, že se jedná o zcela výjimečnou situaci zásahu při požáru budovy, nejedná se o pravidelné nebo opakující se pojiždění takto rozměrného vozidla po travnatých a mlatových plochách nebo chodnicích. Současně z požadavku volného prostoru pro zásah a otáčení vozidel HZS vyplývá nutnost kácení tří lip, nyní rostoucích v prostoru před Vrbenského kasárnami.“.

Protože na základě ustanovení § 159 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů: **„Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové**

dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena.“ a zmocněnec žadatele je současně autorem projektové dokumentace, správní orgán vzal citovaná tvrzení žadatele, resp. projektanta autora projektové dokumentace na vědomí.

Proto správní orgán dále nepožadoval další doklad o tom, že předložený výkres č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, ve kterém jsou zakresleny sousední plochy, tj. plochy zatravněné, plochy mlatové, městský mobiliář – lavičky a nově navrhované stromy podél kavalíru a současně jsou zde zakresleny vlečné křivky vozidla HZS, které jsou navrženy po trávníku a chodnicích, je odsouhlasený koordinační výkres všech záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové. Správní orgán také nezkoumal, tvrzení žadatele, že : „... **je za zpevněnou plochu považována taková, kde je možný přejezd vozidla bez reálného nebezpečí jeho zapadnutí. To jak travnaté tak i mlatové plochy splňují.**“ neboť žadatel, resp. projektant prohlásil, že na příloze (C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020) není zobrazen vzájemný nesoulad záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, v tom, že úpravy okolních ploch a požadavky na pohyb vozidel, tj. navrhované vlečné křivky, se vzájemně vylučují.

Veřejným zájmem, který je posuzován na základě zákona o státní památkové péči, není posuzování podmínek pojezdu vozidel HZS ani ověřování jestli trávníky jsou považovány za zpevněné plochy, kde nehrozí zapadnutí vozidla HZS, jak tvrdí projektant. Správní orgán podáním č.j. MMHK/087076/2020 vyhodnotil tak, že žadatel prohlášením projektanta v souladu s ustanovením § 52 správního řádu označil a současně předal důkaz na podporu svých tvrzení v žádosti č.j. MMHK/041575/2020 ze dne 28.02.2020 o koordinování sousedících záměrů na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

Na základě výše uvedené úvahy správní orgán konstatoval, že žadatel podáním č.j. MMHK/087076/2020 nedostatky žádosti: bod č. 1, 2 a 3 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení odstranil.

Dne 25.05.2020 žadatel podáním č.j. MMHK/087076/2020 žádost doplnil.

Dne 27.05.2020 správní orgán pod č.j. č.j. MMHK/088997/2020 PP/Fal ze dne 27.05.2020 oznámil všem známým účastníkům řízení pokračování správního řízení 25.05.2020 ve výše uvedené věci, které je vedeno podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

V souladu s ustanovení § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči, správní orgán dne 27.05.2020 pod č.j. MMHK/088972/2020 zaslal žádost NPÚ (Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IČO 75032333, Okružní č.p. 418, Josefov, 551 02 Jaroměř 3, dále jen „NPÚ“) o vypracování písemného vyjádření.

Žádost o písemné vyjádření č.j. MMHK/088972/2020 ze dne 27.5.2020 byla doručena NPÚ prostřednictvím datové schránky dne 27.5.2020.

Dne 28.05.2020 správní orgán vložil pod č.j. MMHK/089655/2020 PP/Fal do spisu letecké fotografie pořízené dne 27.05.2020: čp_333_tzv_Vrbenského_kasarna_lípy_2020_05_27.JPG a čp_334_tzv_Gayerova_kasarna_stavba_2020_05_27.JPG.

Písemné vyjádření NPÚ ze dne 15.06.2020 pod č.j. NPÚ-362/40415/2020 bylo správnímu orgánu doručeno dne 16.6.2020 pod č.j. MMHK/101491/2020/PP/Fal (dále jen „písemné vyjádření NPÚ“). Písemné vyjádření NPÚ obsahuje doporučení, při jejichž respektování by nemělo dojít k narušení zájmů státní památkové péče.

Dne 19.06.2020 správní orgán vložil pod č.j. MMHK/104603/2020 PP/Fal do spisu: letecké měřické snímky (dále jen „LMS“) z roku 1937, 1946, 1948, 1949, 1950, 1954, 1962, 1936, a letecké snímky (dále jen „LS“) z let 1977, 1989, 1991, 1997, 2005, 2011.

Dne 19.06.2020 správní orgán vložil pod č.j. MMHK/104604/2020 PP/Fal do spisu: závazné

stanovisko č.j. MMHK/149116/2017/PP/Fal ze dne 28.08.2017, písemné vyjádření č.j. NPÚ-362/48660/2017 ze dne 29.09.2017 (pozn.: zde se jedná o písarskou chybu) podepsané zaručeným elektronickým podpisem dne 03.07.2017, Hodnocení stavu 3 ks lip rostoucích na pozemku č. parcelní 1487 v k.ú. Hradec Králové v areálu Gayerových kasáren, bez č.j., ze dne 07.10.2017, které vypracoval: Technické služby Hradec Králové, Zásady ochrany stromů na staveništi, které vypracoval: Společnost pro zahradní a krajinářskou architekturu, sekce péče o dřeviny, formát A3, závazné stanovisko č.j. MMHK/137582/2019/zp2/mrk ze dne 07.08.2019.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu správní orgán vyzval dne 19.06.2020 pod č.j. MMHK/104605/2020/PP/Fal účastníky řízení, aby se před vydáním závazného stanoviska vyjádřili k podkladům závazného stanoviska, ke způsobu jich zjištění, popřípadě navrhli jejich doplnění do 5 dnů od doručení výzvy.

Dne 08.07.2020 pod č.j. MMHK/114922/2020/PP/Fal byl sepsán protokol o seznámení s podklady závazného stanoviska. Účastník řízení požádal o lhůtu k vyjádření do 20.07.2020. Správní orgán účastníku řízení vyhověl.

Dne 15.07.2020 se uskutečnila neformální konzultace, kterou si vyžádal účastník řízení.

Dne 20.07.2020 účastník řízení pro č.j. MMHK/122375/2020/PP/Fal zaslal „Vyjádření účastníka řízení ke shromážděným podkladům Žádost o vydání stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin“ pro akci „Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální depozitář, Vrbenského kasárna“. Vyjádření obsahuje: průvodní text, výkres C.8.a, písemnost NPÚ č.j. NPÚ-362/52918/2020 ze dne 13.7.2020 „Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.“ a datovou zprávu ID 8033828058 (v elektronickém formátu datových zpráv) NPÚ ze dne 15.07.2020 a doručenou zmocněnci účastníka řízení dne 16.07.2020. tato datová zpráva obsahuje písemnost NPÚ č.j. NPÚ-362/52918/2020 ze dne 13.7.2020 „Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.“.

Správní orgán následně ukončil dokazování a ve věci rozhodl.

Žádost a dokumentace přiložená k žádosti

Podkladem řízení je žádost a dokumentace (dále jen "dokumentace").

Dokumentace byla žadatelem několikrát v rámci odstraňování nedostatků podání doplňována (č.j. MMHK/047822/2020 ze dne 09.03.2020, č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020 a podáním č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020, č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020 a podáním č.j. MMHK/068102/2020 dne 22.04.2020, č.j. MMHK/087076/2020 ze dne 18.05.2020 doručeného dne 25.05.2020), což podání žadatele činí nepřehledným. Žadatel postupně na výzvy správního orgánu upřesňoval obsah žádosti, aby bylo zřejmé o co žádá a aby byl zřejmý důvod připojených příloh podání, které předkládá. Dále žadatele na výzvu správního orgánu dokládal své tvrzení o koordinaci záměru se souvisejícími záměry na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, ačkoliv přílohy podání zjevně dokládaly opak tvrzení žadatele. Proto správní orgán dále pod body a) až g) podrobně popisuje průběh odstraňování nedostatků žádosti žadatelem.

a) Žádost č.j. MMHK/041575/2020 ze dne 28.02.2020

Podání (žádost) bylo učiněno právnickou osobou, kterou je společnost TECHNICO Opava s.r.o., IČO 25849204, se sídlem Hradecká 1576/51, 746 01 Opava. Za výše uvedenou právnickou osobu podepsala žádost Bc. Tereza Vlčková, uvedená jako projektový manažer. Podání je označeno jako „Žádost o vydání závazného stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin“. Dále je v žádosti uveden název akce „Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, centrální krajský depozitář, Vrbenského kasárna“, rovněž je uveden investor akce, kterým je Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, rovněž tak zmocněnec investora, kterým je TECHNICO Opava s.r.o.

Součástí podání byly výkresy „situace kácené zeleně“, „situace ochranná pásma – lípy inv. č. 9 a 10“, v měřítku 1:200, „řez A-A ochranná pásma – lípa inv. č. 9“ a „řez A-A ochranná pásma – lípa inv. č. 10“, oba řezy v měřítku 1:100.

Výkres „situace kácené zeleně“ obsahuje legendu značení, legendu sítí technického vybavení a legendu inventarizace dřevin, čítající celkem 15 dřevin, z nichž 11 dřevin je vyznačeno červeně s poznámkou, že tyto dřeviny jsou navrženy ke kácení z důvodů stavebních úprav.

Výkres „situace ochranná pásma – lípy inv. č. 9 a 10“ obsahuje popisky, které jsou mimo výkresovou část. Výkres je dále doplněn poznámkami 1 až 3, které se odkazují na údaje převzaté z dendrologického průzkumu zpracovaného Green art s.r.o. v 06/2019, ostatní poznámky se odvolávají na českou technickou normu „*Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*“ ČSN 83 9061. Tento poznámkový aparát je totožný i pro výkresy řezů A-A.

b) Usnesení č.j. MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 o přerušení

Správní orgán posoudil podanou žádost a dospěl k závěru, že učiněné podání nesplňuje náležitosti dle ustanovení § 45 odst. 1 správního řádu. Zejména nebylo předloženo zmocnění opravňující žadatele zastupovat účastníka řízení ve vedeném správním řízení. Dále učiněné podání nesplňovalo náležitosti dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, neboť z podání nebylo zřejmé které věci se týká a co se navrhuje. Po posouzení podané žádosti a jejích příloh správním orgánem nebylo zřejmé, co přesně žadatel navrhuje, zda-li kácení dřevin (tak jak je uvedeno v žádosti) či jejich ochranu, neboť předložené výkresy obsahují vyznačení ochranných pásem lip inv. č. 9 a 10 s odvolávkou na ČSN 83 9064 „*Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*“. Rovněž nebylo z podané žádosti a jejích příloh jednoznačné, které dřeviny jsou předmětem navrhované úpravy, neboť v žádosti nebyly dřeviny žádným způsobem konkretizovány.

K problematice dřevin v daném území bylo správním orgánem již v minulosti rozhodnuto, konkrétně závazným stanoviskem č.j. MMHK/149116/2017 ze dne 28.08.2017 na základě žádosti podané totožným žadatelem. Dle zásady „non bis in idem“ nesmí být v téže věci rozhodnuto dvakrát. Dle ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. V případě, že okolnosti odpovídají situaci citovaného ustanovení, správní orgán věc odloží, a pokud bylo řízení zahájeno, zastaví je. „*Je na uvážení správního úřadu, aby posoudil, zda se jedná o shodnou osobu, stejný důvod, právo nebo povinnost. Je-li jeho záměr v rozporu s objektivní a následně doloženou skutečností, je rozhodnutí z důvodu porušení zásady non bis in idem nezákonné, k čemuž soud nebo odvolací správní orgán přihlédne z úřední povinnosti.*“ Citováno z publikace „Správní řád, nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami“, autor JUDr. Radek Ondruš, nakl. LINDE PRAHA, .s., rok vydání 2005, ISBN 80-7201-523-0. Pro náležité posouzení žádosti tedy správní orgán požadoval zdůvodnění předloženého záměru, s ohledem na posouzení zda nastaly skutkově odlišné okolnosti, pro které by správní orgán mohl ve věci znovu rozhodnout.

Správní orgán proto podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 přerušil řízení a současně žadatele vyzval k odstranění nedostatků. K jejich odstranění podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu stanovil přiměřenou lhůtu.

c) Doplnění žádosti podáním č.j. MMHK/047822/2020 ze dne 09.03.2020

Dne 09.03.2020 žadatel podáním č.j. MMHK/047822/2020 žadatel podanou žádost doplnil (dále jen „doplnění žádosti“). Mimo průvodního textu žadatel doložil elektronicky následující přílohy:

Priloha_c.1_-_Plna_moc_pro_MMHK_OPP (1).pdf

Priloha_c.2_-_Plna_moc_na_Bc.Vlckovou (2).pdf

Priloha_c.3_-_C.6._a._Situace_kacene_zelene.pdf

Priloha_c.4_-_2019-12-09_UR_parter_kasaren_-_mesto (1).pdf

Priloha_c.4a_-_DP_Vrbenky_06_2019_A3_M400 (1).pdf

Priloha_c.4b_-_DP_Vrbenky_06_2019_tabulky.pdf

Priloha_c.4c_-_DP_Vrbenky_06_2019_zprava.pdf

Priloha_c.5_-_HZZ_priloha_C.7..pdf

Priloha_c.6_-_2017-07-20_-_NPU.pdf

Priloha_c.7_-_2017-08-30_-_MM_HK_OPP.pdf

Priloha_c.8a_-_REZ_A-A_OCHRANNA_PASMA_-_LIPA_INV._C._9..pdf

Priloha_c.8b_-_REZ_A-A_OCHRANNA_PASMA_-_LIPA_INV._C._10..pdf

Priloha_c.8c_-_SITUACE_OCHRANNA_PASMA_-_LIPY_INV._C._9._A_10..pdf

Priloha_c.9a_-_C.3b_KOORDINACNI_SITUACNI_VYKRES_-_NAVRH (1).pdf
Priloha_c.9b_-_C.4a_SITUACNI_VYKRES_ARCHITEKTONICKEHO_RESENI.pdf
Priloha_c.9c_-_C.4b_SITUACNI_VYKRES_-_NAVRZENE_POVRCHY_4 (1).pdf
Priloha_c.9d_-_D.1.4.2.2.Sadove_upravu.pdf
Priloha_c.10_-_2016-11-11_-_TSHK.pdf

Správní orgán zjistil že, příloha č. 5, která je součástí doplnění žádosti, pochází z dokumentace "Vybudováním přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, centrální krajský depozitář, Vrbenského kasárna" (autor: TECHNICO Opava s.r.o., Hradecká 1576/51, 746 01 Opava, IČ: 25849204, 05/2017, revize 29.05.2017, dále jen „dokumentace muzea 2017“).

Správní orgán zjistil že, přílohy č. 9, které jsou součástí doplnění žádosti, pochází z dokumentace k akci "Rekonstrukce areálu Gayerových a Vrbenského kasáren v Hradci Králové – zpevněné plochy, inženýrské sítě a ostatní objekty – DUR", (autor: architekti chmelík & partneři, s r.o., Úzká 201, 500 03 Hradec Králové, IČ: 28768841 a ATELIER ARCHITEKTURY, ŠUDA HORSKÝ, a.s., Rokycanova 316/3, 500 03 Hradec Králové, IČ: 60112204, 04/2018, dále jen „dokumentace parteru 2018“).

d) Posouzení doplnění žádosti č.j. MMHK/047822/2020 ze dne 09.03.2020 na základě usnesení č.j. MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020

Správní orgán posoudil doplnění žádosti s ohledem na odstranění nedostatků žádosti, pro které řízení usnesením MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 (dále jen „usnesení o přerušení“) přerušil, a to:

Bod usnesení o přerušení č.: „1. *Předložit plnou moc opravňující jednat jménem vlastníků (správců, uživatelů) všech pozemků, které budou dotčeny navrhovanou úpravou dřevin pro vedené správní ořízení. Plná moc musí být vydána v souladu s ust. § 33 správního řádu. V případě, že bude plná moc udělena správcem či uživatelem dotčených nemovitostí, musí být doloženo jeho oprávnění k podání žádosti o vydání závazného stanoviska dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.*“

Žadatel v příloze č. 1 doložil zmocnění jednat jménem vlastníka dotčených nemovitostí. Doplněním žádosti žadatel nedostatek žádosti odstranil.

Bod usnesení o přerušení č.: „2. *Předložit oprávnění pro Bc. Terezu Vlčkovou, k provádění úkonů spojených s podáním žádosti o vydání závazného stanoviska za společnost TECHNICO Opava s. r. o.*“

Žadatel v příloze č. 2 doložil zmocnění jednat jménem společnosti TECHNICO Opava s. r. o. Doplněním žádosti žadatel nedostatek žádosti odstranil.

Bod usnesení o přerušení č.: „3. *Uvést v žádosti, co žadatel přesně navrhuje, včetně výčtu dotčených nemovitostí.*“

Žadatel upřesnil, že navrhuje vydat souhlasné stanovisko ke kácení – tří lip, které zasahují do budoucí přístavby Vrbenského kasáren, vč. umístění retenční nádrže dešťové vody. Tento záměr se dotýká pozemků p.č.1487, katastrálním území Hradec Králové. Doplněním žádosti žadatel nedostatek žádosti odstranil.

Bod usnesení o přerušení č.: „4. *Doplnit textovou část obsahující popis a odůvodnění záměru.*“

Žadatel obsáhle popsal a odůvodnil záměr.

V odůvodnění záměru se žadatel odkázal na nové skutečnosti, "které mají vliv na posouzení správním orgánem a jeho rozhodnutí", a to: "Dne 8.9.2017 bylo Hasičským záchranným sborem Královehradeckého kraje vydáno závazné stanovisko pod č.j. HSHK-5350-2/2017" pro jehož realizaci je nutné vykácení dotčených lip. Své tvrzení dokládal přílohou č. 5 doplnění žádosti.

Současně žadatel v doplnění žádosti odkázal na dokumentaci "... projektu pro územní rozhodnutí parterů celého areálu. Tato dokumentace byla úzce koordinována s námi projektovanými stavebními záměry s výsledkem uceleného, architektonicky a koncepčně řešeného území celého areálu bývalých kasáren. V rámci projektu parterů areálu bývalých kasáren došlo k zohlednění námi navrhovaných staveb a jejich inženýrských sítí a legislativně nutných technických zařízení – retenční nádrže dešťové vody. Toto nutné technické zařízení a jejich umístění bylo koordinováno v rámci zpracování obou projektů a to tak, aby návrhový stav odpovídal technickým normám a budoucímu vývoji –

umístění retenční nádrže a řady stromů tak, aby retenční nádrž nezasahovala v budoucnu do kořenových balů nově navrhovaných stromů. Současně došlo v rámci koordinace zpracovávání projektů k navržení náhradní výsadby za námi k pokácení navrhované tři lípy – nové stromy v řadě před Vrbenského kasárnami podél Kavalíru A, příloha č. 9a, 9b, 9c a 9d."

Žadatel nedostatky žádosti doplněním žádosti o popis a odůvodnění záměru odstranil.

Správní orgán při studiu citovaných příloh doplnění žádosti, na které se žadatel odkazuje (viz příloha č. 5 a přílohy č. 9 doplnění žádosti), zjistil, že návrh "... parterů celého areálu ..." (viz přílohy č. 9 doplnění žádosti, tj. dokumentace parteru 2018) nezohledňuje zmíněné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje (viz příloha č. 5 doplnění žádosti) a to tak, že povrchy (např. trávník v dokumentaci parteru 2018), umístění "...nově navrhovaných stromů..." v dokumentaci parteru 2018, které žadatel označuje jako "... náhradní výsadby za námi k pokácení navrhované tři lípy – nové stromy v řadě před Vrbenského kasárnami podél Kavalíru A" a mobiliář (lavičky v dokumentaci parteru 2018) jsou v kolizi s vlečnými křivkami dopravního řešení v příloze č. 5 doplnění žádosti. Proto správní orgán žadatele vyzval, aby tento rozpor ve své žádosti a doplnění žádosti odstranil – viz bod 1. výroku usnesení.

Protože v příloze č. 5 doplnění žádosti jsou zakresleny jen vlečné křivky, aniž by zde byly zakresleny žadatelem uváděné kolize s dotčenými stromy, a protože zde ani není zakreslen rozsah komunikací, a nepevněných ploch, ze kterých by bylo možné konflikt komunikací a stromů bez pochyb odvodit, stanovil správní orgán podmínku k doplnění žádosti tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti – viz bod 2. výroku usnesení. Správní orgán upozorňuje, že tento zjištěný nedotek žádosti souvisí se zjištěným nesouladem přílohy č. 5 a příloh č. 9 doplnění žádosti, tak jak bylo popsáno výše.

Dále správní orgán zjistil, že záměry v území týkající se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové (viz známé záměry vyplývající z dokumentace muzea 2017 a dokumentace parteru 2018, které jsou součástí doplnění žádosti a příp. další), zájmena v prostoru mezi č.p. 333 a č.p. 332 nejsou zjevně koordinovány. Rozpor mezi přílohou č. 5 a č. 9 doplnění žádosti, který správní orgán zjistil je popsán výše. Oba známé záměry jsou úzce propojeny (viz známé záměry vyplývající z dokumentace muzea 2017 a dokumentace parteru 2018, které jsou součástí doplnění žádosti), nelze je řešit samostatně (což vyplývá i z textu doplnění žádosti) a současně se týkají stejného vlastníka nemovitosti, resp. z pohledu ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči stejného žadatele o závazné stanovisko – vlastníka nemovitosti, kterým je Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády č.p. 408/51, 500 03 Hradec Králové 3. Protože dřeviny – dotčené stromy jsou součástí pozemku, je jejich vlastníkem vlastník pozemku. Proto správní orgán vyzval žadatele, aby doložil koordinaci záměrů na dotčené parcele – viz bod 3. výroku usnesení.

Bod usnesení o přerušení č.: „5. Jednoznačně identifikovat dřeviny, kterých se podaná žádost týká.“

Žadatel uvedl v textu doplnění žádosti, že " jde o stromy č. 8, 9 a 10 dle výkresu C.6 – Situace kácené zeleně" vyznačené v příloze č. 3 doplnění žádosti. Doplněním žádosti žadatel nedostatek žádosti odstranil.

Bod usnesení o přerušení č.: „6. Předložit Dendrologický průzkum zpracovaný spol. Green art s.r.o. v 06/2019, případně další průzkumy či posudky týkající se dřevin v souvislosti s výše uvedenou investiční akcí.“

Žadatel doložil "Dendrologický průzkum zpracovaný společností Green art s.r.o. v 06/2019", který je přílohou č. 4 doplnění žádosti. Doplněním žádosti žadatel nedostatek žádosti odstranil.

Bod usnesení o přerušení č.: „7. Předložit výkres „Situace ochranná pásma – lípy inv. č. 9 a 10“ se zobrazením všech popisků, zjevně umístěných mimo výkres.“

Žadatel v příloze č. 4c doplnění žádosti opakovaně předložil výkres, u kterého popisky jsou umístěny mimo výkres – tento nedostatek žádosti žadatel neodstranil – viz bod 4. výroku usnesení.

e) Posouzení obsahu doplnění žádosti č.j. MMHK/047822/2020 ze dne 09.03.2020

Správní orgán se dále zabýval obsahem doplněných příloh a zjistil nové nedostatky doplněné žádosti, které spočívají ve vzájemné rozporech textu a nově podaných příloh, které jsou součástí doplnění žádosti.

Správní orgán zjistil a podrobně popsal rozpor mezi přílohou č. 5 a přílohami č. 9 doplnění žádosti, když se zabýval posouzením doplnění žádosti ve vztahu k usnesení č.j. MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 a na toto posouzení uvedené výše odkazuje.

Dále správní orgán zjistil, že v doplnění žádosti je rozpor mezi textem žádosti a doplnění žádosti, které se zmiňuje o povolení ke kácení a přílohami č. 8 doplnění žádosti, které obsahují graficky a textově vyznačená ochranná pásma dřevin podle ČSN 83 9061 „*Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*“ Žadatelem odkazovaná norma: „*Slouží k ochraně a zachování jednotlivých stromů a porostů rostlin (vegetačních ploch), tvořených např. stromy, keři, travami a bylinami, neboť ekologickou, klimatickou, estetickou, ochrannou nebo další hodnoty stávajících rostlin/výsadeb nelze obvykle buď vůbec nahradit, nebo jejich obnovy lze dosáhnout až po mnoha letech.*“ (viz čl. 1 Předmět normy ČSN 83 9061). Jednotlivé kapitoly citované normy: např.: „*4.8 Ochrana kořenové zóny při navážce zeminy, 4.9 Ochrana kořenového prostoru při odkopávce půdy, 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam, 4.11 Ochrana kořenového prostoru stromů při zřizování základů stavebních prvků*“ jsou bez pochyb zaměřeny na ochranu stromů při stavební činnosti a uvádí, podmínky této ochrany při stavební činnosti. Přílohy č. 8 doplnění žádosti využitím citované normy ČSN 83 9061 zjevně navrhuje ochranu stromů a proto jsou v rozporu s žádostí o kácení. Protože správní orgán musí postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti vyzval žadatele, aby tento rozpor mezi textem žádosti, resp. textem doplnění žádosti a přílohami č. 8 doplnění žádosti odstranil – viz bod 5. výroku usnesení.

Správní orgán, protože řízení již jednou přerušil a lhůta přerušení dosud neuplynula, se zabýval, zda je na místě pouze žadateli oznámit, že na základě jeho posouzení nedostatky žádosti nebyly odstraněny (viz bod 7. usnesení o přerušení MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020). Protože žadatel ve většině bodů usnesení o přerušení MMHK/041575/2020/PP/Bla ze dne 02.03.2020 nedostatky podané žádosti odstranil (6 ze 7), avšak z obsahu doplněných dokumentů byla zjištěna další nové a zásadní nedostatky žádosti, resp. doplnění žádosti, které jsou zjevné až z doplnění žádosti, správní orgán řízení přerušil a stanovil novou delší lhůtu pro odstranění těchto nových nedostatků. Při stanovení nové delší lhůty pro doplnění správní orgán přihlédl k charakteru nedostatků, neboť jejich odstranění si vyžádá koordinaci s dalšími záměry.

f) Posouzení obsahu doplnění žádosti č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020

Podáním č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020 a podáním č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020 žadatel žádost doplnil.

Podání žadatele č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020 obsahovalo:

průvodní dopis - text,

výkres č. C.8. Situace sousedních ploch,

výkres č. C.7. Ochranná pásma stromů inv.č. 8, 9 a 10,

výkres č. D.1.1.b.2.20. Řez 1-1 Ochranná pásma – lípa inv.č.9 a

výkres č. D.1.1.b.2.21. Řez 2-2 Ochranná pásma – lípa inv.č.10 vše v digitální podobě.

Podání žadatele č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020 obsahovalo identické výkresy jako podání č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020, avšak ve vytištěné podobě.

Správní orgán přezkoumal podání č.j. MMHK/060394/2020 dne 02.04.2020 a podání č.j. MMHK/060512/2020 dne 03.04.2020, kterým byla žádost doplněna, vzhledem k nedostatkům žádosti, které je nutné na základě usnesení o přerušení řízení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal ze dne 25.03.2020 odstranit a zjistil:

Žadatel se v průvodním dopise, resp. textové části podání č.j. MMHK/060394/2020 nevyjádřil jakým způsobem nedostatky žádosti odstranil, resp. z podání není zjevné, kterou přílohou podání, jaký nedostatek žádosti žadatel odstraňuje. Správní orgán proto při posouzení vycházel z obsahu příloh, aniž by se mohl opřít o text podání žadatele.

1. Nedostatky žádosti pod bodem č. 1 usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 neodstranil.

Žadatel předložil výkres č. C.8. Situace sousedních ploch, ve kterém jsou zakresleny sousední plochy, tj. plochy zatravněné, plochy mlatové, městský mobiliář – lavičky a nově navrhované stromy podél kavalíru a současně jsou přes tuto kresbu zakresleny vlečné křivky, patrně odpovídající doplněné žádosti, tj. výkres č. C.7. DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ, 1:500. Tato příloha (C.8. Situace

sousedních ploch) rozpory v podané žádosti neodstranila, pouze rozpory doložila v jednom výkresu a to tak, že úpravy okolních ploch a požadavky na pohyb vozidel, tj. navržené vlečné křivky se vzájemně vylučují (např. pojezd čtyřnápravového vozidla HZS po trávníku, kolize vozidla s lavičkami a navrhovanými stromy podél kavalíru). Výkres č. C.8. Situace sousedních ploch je v rozporu s textem podáním žadatele č.j. MMHK/047822/2020: „... *Současně došlo v rámci koordinace zpracovávání projektů k navržení náhradní výsadby za námi k pokácení navrhované tři lípy – nové stromy v řadě před Vrbenského kasárnami podél Kavalíru A ...* „

2. Nedostatek žádosti pod bodem č. 2 usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 formálně odstranil, když doplnil výkres č. C.8. Situace sousedních ploch. Viz zjištění správního orgánu uvedené výše.
3. Nedostatek žádosti pod bodem č. 3 usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 neodstranil.

Předložený výkres č. C.8. Situace sousedních ploch správní orgán nemůže pokládat za odsouhlasený koordinací výkres všech záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové. Tato příloha (C.8. Situace sousedních ploch) dokumentuje vzájemný nesoulad záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, a to tak, že úpravy okolních ploch a požadavky na pohyb vozidel, tj. navržené vlečné křivky se vzájemně vylučují, což je zjevně v rozporu s textem podáním žadatele č.j. MMHK/047822/2020, který se odkazuje na koordinaci záměrů v podáním žadatele: „... *Současně došlo v rámci koordinace zpracovávání projektů k navržení náhradní výsadby za námi k pokácení navrhované tři lípy – nové stromy v řadě před Vrbenského kasárnami podél Kavalíru A ...* „

4. Nedostatek žádosti pod bodem č. 4 usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 odstranil, když doplnil výkres č. C.7. Ochranná pásma stromů inv.č. 8, 9 a 10, který upravil tak, aby chybějící popisky byly na výkrese.
5. Nedostatek žádosti pod bodem č. 5 usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním č.j. MMHK/060394/2020 neodstranil.

Žadatel v textové části podání č.j. MMHK/060394/2020 se k tomuto správním orgánem zjištěnému nedostatku nevyjádřil. V podání č.j. MMHK/060394/2020 žadatel doplnil výkres č. D.1.1.b.2.20. Řez 1-1 Ochranná pásma – lípa inv.č.9 a výkres č. D.1.1.b.2.21. Řez 2-2 Ochranná pásma – lípa inv.č.10. V usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení správní orgán spatřuje rozpor mezi textem žádosti a výkresovou přílohou žádosti, ve které jsou vyznačena ochranná pásma dřevin podle ČSN 83 9061 „*Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*“. Tato žadatelem odkazovaná norma: „*Slouží k ochraně a zachování jednotlivých stromů a porostů rostlin (vegetačních ploch), tvořených např. stromy, keři, travami a bylinami, neboť ekologickou, klimatickou, estetickou, ochrannou nebo další hodnoty stávajících rostlin/výsadeb nelze obvykle bud' vůbec nahradit, nebo jejich obnovy lze dosáhnout až po mnoha letech.*“ (viz čl. 1 Předmět normy ČSN 83 9061). Jednotlivé kapitoly citované normy: např.: „*4.8 Ochrana kořenové zóny při navážce zeminy, 4.9 Ochrana kořenového prostoru při odkopávce půdy, 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam, 4.11 Ochrana kořenového prostoru stromů při zřizování základů stavebních prvků*“ jsou bez pochyb zaměřeny na ochranu stromů při stavební činnosti, neboť ochranná pásma jsou zřizována k ochraně věci (nebo práv) „okolo“ které je vymezováno, v tomto případě k ochraně dřevin. Protože správní orgán musí postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti vyzval žadatele, aby tento rozpor odstranil – viz bod 5. výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal.

g) Posouzení obsahu doplnění žádosti č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020

Podáním č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020 a podáním č.j. MMHK/068102/2020 dne 22.04.2020 žadatel žádost doplnil.

Podání žadatele č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020 obsahovalo: průvodní dopis včetně textu komentáře ke způsobu odstranění nedostatků, výkres č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, vše v digitální podobě.

Podání žadatele č.j. MMHK/068102/2020 dne 22.04.2020 obsahovalo identické přílohy jako podání č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020, avšak ve vytištěné podobě (dále jen „doplnění žádosti ze dne 22.04.2020“).

Správní orgán přezkoumal podání č.j. MMHK/065779/2020 dne 17.04.2020 a podání č.j. MMHK/068102/2020 dne 22.04.2020, kterým byla žádost doplněna, vzhledem k nedostatkům žádosti, které je nutné na základě usnesení o přerušení řízení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal ze dne 25.03.2020 odstranit a vzhledem k písemnosti č.j. MMHK/062501/2020 PP/Fal ze dne 08.04.2020, ve které žadateli sdělil výsledek přezkoumání doplnění žádosti ze dne 03.04.2020 a zjistil:

1. Nedostatky žádosti pod bodem č. 1 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním - doplnění žádosti ze dne 22.04.2020 neodstranil, tak aby o něm nebyly důvodné pochybnosti.

Žadatel předložil výkres č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, ve kterém jsou zakresleny sousední plochy, tj. plochy zatravněné, plochy mlatové, městský mobiliář – lavičky a nově navrhované stromy podél kavalíru a současně jsou zde zakresleny vlečné křivky vozidla HZS, které jsou navrženy po trávníku a chodnicích a oproti doplnění žádosti ze dne 03.04.2020, při kterém doplnil výkres č. C.8. Situace sousedních ploch, ve kterém byly vlečné křivky „vedeny“ jak po trávníku a chodnicích, tak byly současně v kolizi s lavičkami a nově navrženými stromy. Žadatel nepředložil důkaz, že poježdění vozidlem HZS po nezpevněných površích je odsouhlasené dotčeným orgánem na úseku požární ochrany, proto při hodnocení důkazů správním orgánem mohou být konstatovány správním orgánem důvodné pochybnosti k obsahu navrženého důkazu v dalším pokračování řízení.

2. Nedostatek žádosti pod bodem č. 2 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním - doplnění žádosti ze dne 22.04.2020 formálně odstranil, když doplnil výkres č. C.8. Situace sousedních ploch. Viz zjištění správního orgánu uvedené výše, resp. níže.
3. Nedostatek žádosti pod bodem č. 3 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním - doplnění žádosti ze dne 22.04.2020 neodstranil.

Správní orgán ze spisu vedeného ve věci: Rekonstrukce areálu Gayerových a Vrbenského kasáren v Hradci Králové (dokumentace DUR řešení úpravu parteru, komunikace, zpevněné plochy, trávníky, výsadbu inženýrské sítě a mobiliář a areálu) spis. zn. MMHK/15501/2018 ST2/Ža, jehož součástí je územní rozhodnutí č.j. MMHK/187214/2018 ST2/Ža ze dne 05.11.2018, na které se žadatel odvolává, zjistil, že:

vydané územní rozhodnutí se netýká části pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, na kterém rostou dotčené tři lípy, naopak toto územní rozhodnutí se týká části pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, na které jsou žadatelem ve výkresu č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020 umístěny vlečné křivky vozidla HZS. Dále součástí spisu je závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany č.j. HSHK: 3381-2/2018 ze dne 23.07.2018 a dokumentace, na základě které bylo toto závazné stanovisko vydáno – výkres Situace dopravního řešení – vlečné křivky, z 04/2018, která byla ověřena dotčeným orgánem na úseku požární ochrany.

Tvrzení žadatele v textové části doplnění žádosti ze dne 22.04.2020 „*Tento návrh byl projednán s HZS v rámci projektu úpravy parterů areálu Vrbenského a Gayerových kasáren.*“ není nijak doložen a je v rozporu s obsahem spisu spis. zn. MMHK/15501/2018 ST2/Ža, zejména se závazným stanoviskem dotčeného orgánu na úseku požární ochrany č.j. HSHK: 3381-2/2018 ze dne 23.07.2018 a dokumentací, na základě které bylo toto závazné stanovisko vydáno – výkres Situace dopravního řešení – vlečné křivky, z 04/2018, která byla ověřena dotčeným orgánem na úseku požární ochrany.

Správní orgán dále doplňuje, že citované územní rozhodnutí bylo vydáno v roce 2018, výkres č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS, byl vydán u dubnu 2020 a doručen správnímu orgánu, po té co mu byl již předložen výkres C.8. Situace sousedních ploch 1:200 z listopadu 2018 s jiným průběhem vlečných křivek.

Předložený výkres č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, ve kterém jsou zakresleny sousední plochy, tj. plochy zatravněné, plochy mlatové, městský mobiliář – lavičky a nově navrhované stromy podél kavalíru a současně jsou zde zakresleny vlečné

křivky vozidla HZS, které jsou navrženy po trávníku a chodnicích správní orgán nemůže pokládat za odsouhlasený koordinační výkres všech záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

Tato příloha (C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020) dokumentuje vzájemný nesoulad záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, a to tak, že úpravy okolních ploch a požadavky na pohyb vozidel, tj. navržené vlečné křivky, se vzájemně vylučují.

Správní orgán upozorňuje žadatele, že na základě ustanovení § 52 správního řádu účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení svá tvrzení o koordinaci sousedících záměrů na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové nedoložil. S ohledem na platnou právní úpravu v ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, je účastníkem řízení, resp. oprávněným žadatelem v této věci i v řízeních o sousedních záměrech tatáž právnická osoba – vlastník pozemku, proto odstranění tohoto nedostatku nevyžaduje součinnost různých účastníků řízení.

4. Nedostatek žádosti pod bodem č. 5 výroku usnesení č.j. MMHK/056439/2020/PP/Fal o přerušení řízení žadatel podáním - doplnění žádosti ze dne 22.04.2020 odstranil, když v textové části podání v komentáři ke způsobu odstranění nedostatků popsal své úvahy k výkresům č. D.1.1.b.2.20. Řez 1-1 Ochranná pásma – lípa inv.č.9 a výkres č. D.1.1.b.2.21. Řez 2-2 Ochranná pásma – lípa inv.č.10 ve vztahu k ČSN 83 9061 „Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“. V textu žadatel vysvětlil své úvahy při užití normy, která *"Slouží k ochraně a zachování jednotlivých stromů a porostů rostlin (vegetačních ploch), tvořených např. stromy, keři, travami a bylinami, neboť ekologickou, klimatickou, estetickou, ochrannou nebo další hodnoty stávajících rostlin/výsadeb nelze obvykle buď vůbec nahradit, nebo jejich obnovy lze dosáhnout až po mnoha letech."* (viz čl. 1 Předmět normy ČSN 83 9061) pro odůvodnění požadavku na kácení dotčených stromů. Navržení kácení má být, podle tvrzení žadatele, v souladu s příslušnými ustanoveními této normy ČSN 83 9061 „Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“. Z tohoto doplnění je dostatečně zřejmé, jakým způsobem žadatel navrhuje užití této normy a tento jeho návrh může být přemetem hodnocení správním orgánem v dalším pokračování řízení.

Dále v podání podáním - doplnění žádosti ze dne 22.04.2020 v textové části žadatel šířeji a nově odůvodňuje žádost o kácení. Tímto doplněním není dotčen výsledek odstranění nedostatků žádosti, jak je uvedeno výše.

h) Posouzení obsahu doplnění žádosti č.j. MMHK/087076/2020 ze dne 18.05.2020

Podáním č.j. MMHK/087076/2020 ze dne 18.05.2020 doručeného dne 25.05.2020 žadatel žádost doplnil.

Podání žadatele č.j. MMHK/087076/2020 ze dne 18.05.2020 doručené dne 25.05.2020 obsahovalo:

průvodní dopis včetně textu komentáře ke způsobu odstranění nedostatků (dále jen „doplnění žádosti ze dne 25.05.2020“).

Žadatel uvedl, že *„.... Z pohledu zásahu HZS je za zpevněnou plochu považována taková, kde je možný přejezd vozidla bez reálného nebezpečí jeho zapadnutí. To jak travnaté tak i mlatové plochy splňují. V případě zásahu vozidel HZS je možno využít všech ploch i s možností jejich případného poškození. Na tuto eventualitu pamatuje i občanský zákoník, který uvádí, že pro odvrácení škody lze způsobit škodu, která ale musí být úměrná možné škodě, která je odvrácená. V případě zásahu při požáru budoucí budovy Muzea východních Čech, je možné poškození chodníků, travnatých nebo mlatových ploch zcela akceptovatelné....“* (pozn.: zvýraznění textu správní orgán) a dále uvedl: *„Žadatel návrh řešení a otáčení vozidel HZS projednal a obdržel kladné závazné stanovisko dotčeného orgánu dne 8.9.2017 – viz. příloha C.7. Dopravní řešení z 05/2017. Tento výkres řeší ověření možnosti otáčení vozidla HZS, které je čtyřnápravové a nese výsuvný žebřík pro zdolávání požáru. Na základě také tohoto závazného stanoviska dotčeného orgánu obdržela žadatel pro záměr „Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální depozitář, Vrbenského kasárna“, č.j. MMHK/152267/2018 ST2/Ža, dne 17.9.2018, které nabylo právní moci dne 10.10.2018. V rámci zpracování jiné, ale navazující projektové dokumentace – „Rekonstrukce areálu Gayerových a Vrbenského kasáren v Hradci Králové – zpevněné plochy,*

inženýrské sítě a ostatní objekty – DUR“, zpracovatel architekti chmelik&partneři, s.r.o. a Ateliér architektury, Šuda-Horský, a.s., byl vypracován výkres Situace – dopravní řešení – vlečné křivky, zpracovatel VIAPROJEKT s.r.o., datum zpracování 04/2018. Tento návrh řeší možnosti otáčení vozidel menších, třínápravových a to jak vozidel HZS tak třeba svozu komunálního odpadu. Tento návrh řešení dopravy v areálu (mimo prostor dotčený stavbou žadatele) byl projednán s dotčeným orgánem HZS a bylo vydáno závazné stanovisko č.j. HSHK: 3381-2/2018 ze dne 23.7.2018. Celkové projektové řešení „Rekonstrukce areálu Gayerových a Vrbenského kasáren v Hradci Králové – zpevněné plochy, inženýrské sítě a ostatní objekty – DUR“ získalo územní rozhodnutí vydané pod č.j. MMHK/187214/2018 ST2/Ža, vydané dne 5.11.2018. Tedy projednání s dotčeným orgánem HZS a vydání závazného stanoviska došlo až po projednání záměru žadatele, také vydání územního rozhodnutí následovalo po vydání územního rozhodnutí na záměr žadatele. Při koordinaci a kontrole návrhů parterů areálu kasáren vycházel žadatel ze skutečnosti, že HZS požaduje ověřit možnost otočení čtyřnápravového vozidla pro případ, že bude nutný požární zásah, požární zásah s využitím vozidla s výsuvným žebříkem a nastane potřeba jeho otočení se v prostoru před budovou Vrbenského kasáren. Jedná se o zcela mimořádnou událost, která za dobu existence Gayerových a Vrbenského kasáren ještě nenastala. Nejedná se o nějaké pravidelné pojiždění vozidel. Proto **žadatel ověřil, že travnaté a mlatové povrchy jsou povrchy zpevněnými, zabraňujícími zapadnutí vozidla a tedy splňují požadavky HZS na výjimečný pojezd čtyřnápravového vozidla. Pro doložení tohoto ověření, byl vypracován výkres C.8. Situace zpevněných ploch 1:200 z 11/2018, který vznikl soutiskem návrhového řešení parterů včetně městského mobiliáře a vlečných křivek tak, jak byly ověřeny při projednávání žadatelem s HZS. Tyto vlečné křivky, neboť byly zpracovány před zpracováním návrhu parterů, žadatel nechtěl měnit jejich průběh právě z důvodu prokázání toho, co bylo projednáno s HZS a co bylo následně navrženo v rámci parterů. Žadatel chtěl tyto skutečnosti touto situací doložit správnímu orgánu. Žadatel opětovně uvádí, že návrhové vlečné křivky mají za úkol ověřit možnost pojezdu a otáčení čtyřnápravového vozidla, reálná situace na místě v případě požárního zásahu může vypadat úplně jinak a může se řidič rozhodnout např. pro vycouvání. Jelikož takto zpracovaný soutisk vykazoval drobné kolize s navrženým umístěním laviček a zasahoval až do nově navržených stromů, zpracoval žadatel po výzvě správního orgánu aktualizovanou situaci, výkres C.8.a. Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, kde ověřil, že i při zohlednění návrhu mobiliáře a navržené nové výsadby stromů okolo Kavalíru A je stále reálně možné se s požadovaným čtyřnápravovým vozidlem HZS otočit v prostoru před Vrbenského kasárnami.** Opět připomínáme, že se jedná o zcela výjimečnou situaci zásahu při požáru budovy, nejedná se o pravidelné nebo opakující se pojiždění takto rozměrného vozidla po travnatých a mlatových plochách nebo chodnících. Současně z požadavku volného prostoru pro zásah a otáčení vozidel HZS vyplývá nutnost kácení tří lip, nyní rostoucích v prostoru před Vrbenského kasárnami.“ (pozn.: zvýraznění textu správní orgán).

Protože na základě ustanovení § 159 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů: „**Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena.**“ a zmocněnec žadatele je současně autorem projektové dokumentace, správní orgán vzal citovaná tvrzení žadatele, resp. projektanta autora projektové dokumentace na vědomí.

Proto správní orgán dále nepožadoval další doklad o tom, že předložený výkres č. C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020, ve kterém jsou zakresleny sousední plochy, tj. plochy zatravněné, plochy mlatové, městský mobiliář – lavičky a nově navrhované stromy podél kavalíru a současně jsou zde zakresleny vlečné křivky vozidla HZS, které jsou navrženy po trávníku a chodnících, je odsouhlasený koordinační výkres všech záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové. Správní orgán také nezkoumal, tvrzení žadatele, že : „... **je za zpevněnou plochu považována taková, kde je možný přejezd vozidla bez reálného nebezpečí jeho zapadnutí. To jak travnaté tak i mlatové plochy splňují.**“

neboť žadatel, resp. projektant prohlásil, že na příloze (C.8.a Situace sousedních ploch 1:200 – aktualizace vlečných křivek HZS z 04/2020) není zobrazen vzájemný nesoulad záměrů týkajících se dotčené nemovitosti parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, v tom, že úpravy okolních ploch a požadavky na pohyb vozidel, tj. navržené vlečné křivky, se vzájemně vylučují.

Veřejným zájmem, který je posuzován na základě zákona o státní památkové péči, není posuzování podmínek pojezdu vozidel HZS ani ověřování, jestli trávníky jsou považovány za zpěvné plochy, kde nehrozí zapadnutí vozidla HZS, jak tvrdí projektant. Správní orgán podání č.j. MMHK/087076/2020 vyhodnotil tak, že žadatel prohlášením projektanta v souladu s ustanovením § 52 správního řádu označil a současně předal důkaz na podporu svých tvrzení v žádosti č.j. MMHK/041575/2020 ze dne 28.02.2020 o koordinování sousedících záměrů na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

Proto správní orgán pokračoval v přerušeném řízení. Správní orgán vycházel z dokumentace, jak vyplývá ze všech citovaných doplnění během odstraňování nedostatků žádosti žadatelem.

Stávající stav a navrhované práce

Mezi objektem č.p.333 a č.p. 332 rostou tři lípy, které jsou žadatelem navrženy ke kácení. Ve spise jsou doloženy dendrologické průzkumy, které stromy označují různými čísly a rozdílným druhovým jménem.

Pro posouzení věci nejsou tyto rozpory rozhodující, neboť jsou jednoznačně označeny na výkrese C.7 přílohy žádosti čísly 8, 9 a 10.

V souladu s Dendrologickým průzkumem, který zpracovala společnost GREEN ART s.r.o v roce 2019 (a který je součástí spisu) jsou označeny jako *Tilia cordata*. Jejich hodnota je vyčíslena 390 441 Kč, 853 398 Kč a 490 950 Kč (č. 8, 9 a 10). Zdravotní stav všech tří stromů je vyhodnocen jako zhoršený se sadovnickou hodnotou: dřevina hodnotná, perspektivní.

Podle Pasportu zeleně, který je v majetku Statuárního města Hradec Králové se jedná o tři vzrostlé stromy (*Tilia vulgaris*, 2x *Tilia platyphyllos*) rostoucí ve skupině na pozemku parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové.

V dendrologickém průzkumu, který je součástí dokumentace parteru 2018 (viz výkres D.1.4.2.1. vložený do spisu) jsou označeny čísly 44, 45 a 45. Strom č. 44 (výška 18 m), č. 45 (výška 24 m)- *Tilia platyphyllos* a č. 46 (výška 13 m) - *Tilia vulgaris*.

V dokumentu „Hodnocení stavu 3 ks lip rostoucích na pozemku č. parc 1487 v k. ú. Hradec Králové, v areálu Gayerových kasáren“ ze dne 07.10.2019, které vypracovaly Technické služby města Hradec Králové, (a který je součástí spisu) jsou stromy označeny čísly 18 a 20 „s velmi dobrou perspektivou“ a č. 19 „má strom zhoršenou stabilitu a tím pádem i vysokou míru společenského rizika“ a dále: „Řešena by měla být zejména ochrana kořenové zóny stromů, která je dána průmětem korun ... zvětšeným o 1,5 m“.

Správní orgán zpracoval přehled rozdílných číselných označení stromů, na základě plánových příloh jednotlivých posudků.

Strom č. 44 = č. 18 = č. 8. Strom č. 45 = č. 19 = č. 9. Strom č. 46 = č. 20 = č. 10.

Dále bude správní orgán užívat označení z dokumentace žadatele, tj. č. 8, 9, 10.

Odůvodnění žádosti žadatelem

Žadatel v souvislosti s připravovanou akcí akci "VYBUDOVÁNÍ PŘÍRODOVĚDECKÉ EXPOZICE A NÁVŠTĚVNICKÉHO CENTRA PRO INOVATIVNÍ PREZENTACI PŘÍRODNÍHO DĚDICTVÍ MUZEA VÝCHODNÍCH ČECH V HRADCI KRÁLOVÉ, CENTRÁLNÍ KRAJSKÝ DEPOZITÁŘ, VRBENSKÉHO KASÁRNA" navrhuje pokácení stromů č. 8, 8 a 10. Návrh na pokácení stromů č. 8, 8 a 10 žadatel odůvodňuje: českou technickou normou „Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“ ČSN 83 9061, navrženým řešením v dokumentaci muzea 2017 a koordinací s navrženým řešením v dokumentaci parteru 2018, vydanými rozhodnutími, zejména rozhodnutím Hasičského záchranného sboru Královehradeckého kraje č.j. HSHK-5350-2/2017 a územním rozhrnutím č.j. MMHK/187214/2018/ST2/Ža.

K odůvodnění žádosti správní orgán konstatuje:

Kácení stromů nelze odůvodňovat českou technickou normou „Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“ ČSN 83 9061. Tato žadatelem odkazovaná norma: "Slouží k ochraně a zachování jednotlivých stromů a porostů rostlin (vegetačních ploch), tvořených např. stromy, keři, travami a bylinami, neboť ekologickou, klimatickou, estetickou, ochrannou nebo další hodnoty stávajících rostlin/výsadeb nelze obvykle buď vůbec nahradit, nebo jejich obnovy lze dosáhnout až po mnoha letech." (viz čl. 1 Předmět normy ČSN 83 9061). Jednotlivé kapitoly citované normy: např.: "4.8 Ochrana kořenové zóny při navážce zeminy, 4.9 Ochrana kořenového prostoru při odkopávce půdy, 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam, 4.11 Ochrana kořenového prostoru stromů při zřizování základů stavebních prvků" jsou bez pochyb zaměřeny na ochranu stromů při stavební činnosti, neboť ochranná pásma jsou zřizována k ochraně věci (nebo práv) „okolo“ které je vymezováno, v tomto případě k ochraně dřevin. Způsob ochrany stromů při stavební činnosti graficky dokládá dokument Zásady ochrany stromů na staveništi, vypracoval: Společnost pro zahradní a krajinářskou architekturu, sekce péče o dřeviny a (který správní orgán vložil do spisu). Podle posouzení správním orgánem, užitím ustanovení citované normy lze naopak odůvodnit možnost ochrany stromů na staveništi. Odkaz žadatele na tuto normu dokládá neporozumění jejímu účelu.

Správní orgán zjistil, že **o kácení stromů nebylo již rozhodnuto v územním rozhodnutí k dokumentaci parteru 2018**, jak uvádí žadatel. Územní rozhodnutí č.j. MMHK/187214/2018/ST2/Ža ze dne 05.11.2018, které nabylo právní moci den 23.11.2018 (a které správní orgán vložil do spisu) není vydáno na dotčenou část parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, na kterém rostou lípy navrhované ke skácení. Odkaz žadatele na tuto rozhodnutí nelze využít k posuzování projednávané věci neboť se ji netýká.

Správní orgán dále konstatuje, že odkaz žadatele na navržené řešení v dokumentaci parteru 2018, je odkazem na konečnou vizi úprav, resp. zásady úprav areálu, avšak nijak tato dokumentace neurčuje časový průběh realizace této vize. Mimo to platí, že územní rozhodnutí č.j. MMHK/187214/2018/ST2/Ža, které se této dokumentace týká nezahrnuje dotčenou část parc. č. 1487 v katastrálním území Hradec Králové, na kterém rostou lípy navrhované ke skácení.

Zbývající okruhy argumentace žadatele jsou správním orgánem posouzeny dále.

Písemné vyjádření NPÚ

Písemné vyjádření ze dne 15.06.2020 pod č.j. NPÚ-362/40415/2020 má obvyklou strukturu. Obsahuje části: „Předmět žádosti“, „Přílohy žádosti“, „Popis zamýšlených prací“, „Charakteristika objektu a území“, „Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot“, „Dosavadní stav projednání“, „Vyhodnocení žádosti“, „Zdůvodnění“, „Upozornění“ a „Metodické podklady, literatura a ikonografie“.

V části písemného vyjádření NPÚ „Popis zamýšlených prací“ mimo popisu navrhovaných prací se vyjadřuje k předcházejícímu projednávání věci: „Jedná se především o pokácení tří lip – *Tillia cordata* o obvodu kmene ve výšce 130 cm – 190cm, 229cm a 174cm. Lípy se nacházejí v dobrém zdravotním stavu a jsou cca 70 let staré. NPÚ ÚOP Josefov ve svém vyjádření z roku 2017 požadoval jejich zachování (důvodem ke kácení mělo být umístění retenční nádrže). Ve stávající žádosti je jako důvod uváděn především požadavek HZS Královéhradeckého kraje na otáčení těžké požární techniky, což lípy, dle doložených podkladů, znemožňují.“

Dne 11. 6. 2020 proběhla ohledně této věci schůzka na místě se zástupci Odboru životního prostředí Magistrátu Hradce Králové a specialisty z firmy Baobab. Na této schůzce jasně zaznělo, že pokud projektant nezmění trasování příjezdové komunikace, budou muset být odstraněny dvě lípy stojící nejbližší k nově navrhované přístavbě. Zachována by však mohla být třetí, vzdálenější lípa, za podmínky, že retenční nádrž bude realizována na jiném místě, tak, jak to NPÚ ÚOP Josefov požadoval již ve svém vyjádření z roku 2017. Tento požadavek však nebyl akceptován.“

Správní orgán poznamenává k citovanému textu „... především o pokácení ...“, že obsahem žádosti je jen pokácení tří lip, jiné práce nejsou v žádosti navrhovány a posuzovány. I přes tuto nepřesnost nemá správní orgán pochyb, že NPÚ se ve svém písemném vyjádření zabývá posazením návrhu žadatele.

V části písemného vyjádření NPÚ „Charakteristika objektu a území“ NPÚ popisuje areál, o stromech v areále se nezmiňuje.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot*“ NPÚ nejprve volně a současně nepřesně popisuje předmět památkové péče v památkové zóně Hradec Králové s odkazem na Vyhlášku VčKNV (aniž citovaná ustanovení vyhlášky označuje), dále cituje podmínky pro stavební a další činnosti citací čl. 4 odst. b) Vyhlášky VčKNV (aniž citovaná ustanovení vyhlášky jednoznačně označuje).

Správní orgán upřesňuje, že na základě ustanovení čl. 3 odst. f) Vyhlášky VčKNV předmětem ochrany a péče v památkových zónách je veřejná a vyhrazená zeleň.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Vyhodnocení žádosti*“ NPÚ konstatuje: „*že posuzované práce nebudou v rozporu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za této podmínky: 1. ze skupiny stávajících tří lip zůstane zachována alespoň jedna z nich*“.

V části písemného vyjádření NPÚ „*Odůvodnění*“ NPÚ své vyhodnocení žádosti odůvodňuje následovně: „*Dotčené vzrostlé a zdravé lípy mají značnou estetickou a hmotovou hodnotu a také v určitém smyslu hodnotu památkovou, byť jejich výsadba není spojena s vlastní historií pevnosti, protože byly vysazeny dlouho po jejím zrušení, tj. v 50. letech minulého století (v této době byly okolní budovy ale stále využívány pro vojenské účely). V zájmu památkové péče je proto jejich zachování, avšak vzhledem k plánovaným stavebním zásahům do podloží a tím razantnímu poškození jejich kořenového systému, je jejich přežití v podstatě nereálné. Zároveň je nově předložen požadavek HZS Královéhradeckého kraje na průjezd a obslužnost při případném zásahu těžkou technikou, což je pravděpodobně prioritní záležitostí.*

Pokud však bude projektantem přesunuta retenční nádrž na jiné místo (prostorově to je možné), lze zachovat alespoň jednu vzrostlou lípu, která tak může stát výrazným solitérem nové sadové úpravy vnitřního prostoru této části bývalých kasáren. Na celý parter kasárenského areálu je rozpracována dokumentace, která by měla koordinovat veškeré práce a která navrhuje nové využití ploch včetně nové výsadby zeleně.“

V části písemného vyjádření NPÚ „*Metodické podklady, literatura a ikonografie*“ NPÚ vložil dvě fotografie dotčených stromů.

Vyjádření žadatele k podkladům řízení

Dne 20.07.2020 účastník řízení pro č.j. MMHK/122375/2020/PP/Fal zaslal „*Vyjádření účastníka řízení ke shromážděným podkladům Žádost o vydání stanoviska/vyjádření ke kácení dřevin*“ pro akci „*Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální depozitář, Vrbenského kasárna*“. Vyjádření obsahuje: průvodní text, výkres C.8.a, písemnost NPÚ č.j. NPÚ-362/52918/2020 ze dne 13.7.2020 „*Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.*“ a datovou zprávu ID 8033828058 (v elektronickém formátu datových zpráv) NPÚ ze dne 15.07.2020 a doručenou zmocněnci účastníka řízení dne 16.07.2020. tato datová zpráva obsahuje písemnost NPÚ č.j. NPÚ-362/52918/2020 ze dne 13.7.2020 „*Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.*“.

Účastník řízení ve svém vyjádření reaguje na písemné vyjádření NPÚ, když dotazem u NPÚ zjistil, že v písemném vyjádření NPÚ lípa doporučená k zachování je stromem v dokumentaci označení č. 8. Tento strom je v kolizi s navrženou retenční nádrží, která je již umístěna územním rozhodnutím. Účastník řízení uvažuje o jednotlivých variantách, které by mohly vést k zachování lípy č. 8 a o jejich důsledcích. Pokud bude lípa č. 8 zachována bude podle jeho tvrzení zamezeno otáčení vozidel HZS v navržené úvratí a bude nutné vybudovat nový vjezd do areálu z ulice Divišova. Tento nový vjezd vyvolá zásahy do již upraveného prostoru kolem obnoveného pomníku Jana Gayera, pokud z důvodu bezpečnosti nebude nutné jeho posunutí. Současně by bylo nutné novým územním rozhodnutím umístit retenční nádrž. Přičemž nové umístění je buď v kolizi s navrženými komunikacemi nebo jinou zelení v areálu (navrhovanou nebo stávající). Mimo to by se muselo změnit územní rozhodnutí č.j. MMHK/187214/2018/ST2/Ža vydané k parteru tímto záměrem nedotčené části areálu. Dále žadatel upozorňuje na zkušenosti získané během nyní realizované stavby před č. 334, tj. symetrické součásti areálu. Kolize s archeologickým nálezem bastionu a požadavek na minimalizaci zásahů do jeho dochovaných konstrukcí jsou předpokládány i před č.p. 333.

Písemnost NPÚ č.j. NPÚ-362/52918/2020 ze dne 13.7.2020 „*Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.*“ přiložená k vyjádření účastníka řízení, kterou vydal NPÚ na dotaz účastníka řízení k písemnému vyjádření NPÚ je připuštěno: „... *po řádném zdůvodnění,*

např. z hlediska archeologických situací, se ukáže, že zde není možné nádrž umístit a jediné vhodné místo je stávající dle předloženého návrhu, bude stavba nádrže zasahovat do kořenového systému třetí lípy, a pak lze připustit možnost i jejího pokácení.“

Posouzení souladu návrhu s Vyhláškou KNV / Posouzení souladu návrhu s Rozhodnutím OkNV / Plán ochrany MPZ

Na základě vyhlášky VČKNV je v čl. 3 vymezen předmět ochrany a péče, kterým v památkových zónách jsou: „a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, městské interiéry včetně povrchu komunikací a historické podzemní prostory, b) panorama památkové zóny a hlavní dominanty v blízkých i dálkových pohledech, c) nemovitě kulturní památky uvedené v ústředním seznamu kulturních památek ČR, d) objekty dotvářející charakter památkové zóny – tzv. objekty památkového zájmu, vyznačené v plánu památkové zóny, e) ostatní objekty v památkové zóně, f) veřejná a vyhrazená zeleň, g) části území památkové zóny A, B, C odstupňované podle památkového významu a vyznačené barevným rozlišením v plánu památkové zóny.“

Podle Mapy památkové zóny města Hradec Králové vypracované v roce 1986 Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody Vč. Kraje v Pardubicích, na kterou odkazuje vyhláška VČKNV v čl. 2, čl. 3 písm. d) a g) a čl. 6. odst. 2, se dotčené území nalézá převážně v území vyznačeném modrou barvou tj. v části A památkové zóny tj. území určující charakter památkové zóny. Podle Mapy památkové zóny města Hradec Králové vypracované v roce 1986 Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody Vč. Kraje v Pardubicích, na kterou odkazuje vyhláška VČKNV v čl. 2, čl. 3 písm. d) a g) a čl. 6. odst. 2. Podle Mapy památkové zóny města Hradec Králové vypracované v roce 1986 Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody Vč. Kraje v Pardubicích, na kterou odkazuje vyhláška VČKNV v čl. 2, čl. 3 písm. d) a g) a čl. 6. odst. 2, a vnější hranice dotčeného území je vyznačena červenou plnou linkou tj. jako prostory – soubory určující charakter PZ.

Správní orgán do spisu vložil letecké měřické snímky (dále jen „LMS“) z roku 1937, 1946, 1948, 1949, 1950, 1954, 1962, 1936, a letecké snímky (dále jen „LS“) z let 1977, 1989, 1991, 1997, 2005, 2011. Z nich vyplývá, že dotčené lípy nebyly součástí historického areálu kasáren, netvořili historickou kompozici areálu ani historickou funkci ozelenění areálu. Toto dokládají LMS z roku 1937 a patrně i 1946. Lípy jsou zřetelné až na LMS 1949 a mladších. Teprve až na LMS z roku 1962 je patrné vymezení zatravněné plochy, ve které jsou vysazeny. Zjištění správního orgánu podporuje argumentaci NPÚ v písemném vyjádření NPÚ. Zachování lip není z pohledu historie areálu zásadní otázkou památkové péče a je spíše otázkou ochrany soudobého životního prostředí.

Na základě vyhlášky VČKNV jsou v čl. 4 vymezeny podmínky pro stavební a další činnosti pro ochranu a regeneraci památkových zón: „a) při pořizování územně plánovací dokumentace musí být vymezena vhodná základní funkce památkové zóny v prostorovém a funkčním uspořádání města a obce. V památkové zóně je nutno respektovat a zhodnocovat urbanistickou skladbu podle jednotlivých území, vyznačených v plánu zóny, b) využití jednotlivých částí památkové zóny, prostorů, souborů a objektů i ploch v památkové zóně musí být v souladu s jejich kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, zeleně, kulturních památek a jejich souborů musí směřovat k jejich funkčnímu, technickému, estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter jednotlivých částí památkové zóny, d) při nové výstavbě musí být brán zřetel na charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkové zóny. Míra nezbytné dostavby a přestavby musí být přiměřená památkovému významu jednotlivých částí památkové zóny, e) pro plnohodnotné využití území památkových zón je nezbytné stanovit a postupně realizovat koncepcí účelných opatření pro krytí potřeb obyvatel a návštěvníků.“

Na základě rozhodnutí OkNV, kterým je vymezeno ochranné pásmo MPR jsou stanoveny v části B. podmínky ochrany, z kterých se posuzovaného záměru dotýkají následující: „čl. 1. Při pořizování územně plánovací, přípravné a projektové dokumentace, při provádění staveb a stavebních úprav, zásazích do terénních útvarů a městské zeleně je nutno dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická struktura prostředí pásma, jeho architektonický ráz a panorama městské památkové rezervace. čl. 2. Při všech přestavbách, nové výstavbě a dalších úpravách a změnách v památkovém ochranném pásmu budou respektovány architektonicko-urbanistické vztahy tohoto území k městské památkové rezervaci. Architektonické řešení novostaveb bude navazovat na charakter dochovaného prostředí a dotvářet jej přiměřenými prostředky soudobé architektonické

tvorby. Je třeba udržovat a zachovávat hodnotné architektonické a uměleckořemeslné prvky zástavby (členité fasády, dveře, schodiště, leptaná skla apod.), i další doplňky městského prostředí (lucerny, dlažby, zábradlí). čl. 3. Působení všech případných nově navrhovaných souborů a výškových objektů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k městské památkové rezervaci bude podřízena požadavku ochrany jejího panoramatu. Výtvarný obraz historického jádra bude chráněn zvláště ve vybraných dálkových pohledech v souladu se zpracovanou studií výškového zónování města. čl. 5. V ochranném pásmu nelze umísťovat zařízení a stavby, které by svými důsledky narušovaly životní prostředí a stavební fond městské památkové rezervace a jejich obyvatel. Jedná se zejména o stavby, které by mohly způsobit znečišťování ovzduší a vod, únik škodlivých látek, hluk, vibrace, zápach, veškeré druhy záření, hromadění odpadků, apod. 7. Všechny zásahy, opatření a změny, které se bud' přímo nebo nepřímo ve svých důsledcích dotýkají hodnot městské památkové rezervace a s ní souvisejícího prostředí, je nutno předem projednat s výkonným orgánem památkové péče, kterým je odbor kultury ONV v Hradci Králové. Lze je provádět pouze s jeho souhlasem a za podmínek tímto orgánem stanovených.“

Správní orgán dne 28.08.2017 vydal závazné stanovisko č.j. MMHK/189087/2016/PP/Fal ve věci: "Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář" na nemovitostech parc. č. st. 291/2, 240/1, 1487 v katastrálním území Hradec Králové podle dokumentace "Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář, Vrbenského kasárna" DUR, kterou vypracoval: TECHNICO Opava s.r.o., IČ: 25849204, Hradecká 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava v 09/2016, zakázkové číslo TO-498-DUR, změna "REVIZE, 29.05.2017", změna "REVIZE - výzva OPP, 09.06.2017". Protože projednávaná kácení lip, tj. nyní projednávaná věc souvisí s akcí: "Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář".

V citovaném závazném stanovisku správní orgán posoudil soulad akce: "Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář" s čl. 4 vyhlášky VČKNV, ve kterém jsou vymezeny podmínky pro stavební a další činnosti pro ochranu a regeneraci památkových zón, s čl. 1, čl. 2, čl. 3, čl. 5, čl. 7 rozhodnutí OkNV a dospěl k závěru, že akce: "Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář" je přípustná za splnění v závazném stanovisku vyjmenovaných podmínek. Podmínka citovaného závazného stanoviska č.j. MMHK/149116/2017 ze dne 28.08.2017 č. 5. ve znění: „*retenční nádrž bude umístěna, resp. posunuta tak, aby neohrozila tři vzrostlé stromy (Tilia x vulgaris, 2x Tilia platyphyllos) ...*“. Se týká projednávané věci, tj. kácení tří lip.

Dle zásady „non bis in idem“ nesmí být v téže věci rozhodnuto dvakrát. Dle ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. V případě, že okolnosti odpovídají situaci citovaného ustanovení, správní orgán věc odloží, a pokud bylo řízení zahájeno, zastaví je. „*Je na uvážení správního úřadu, aby posoudil, zda se jedná o shodnou osobu, stejný důvod, právo nebo povinnost. Je-li jeho záměr v rozporu s objektivní a následně doloženou skutečností, je rozhodnutí z důvodu porušení zásady non bis in idem nezákonné, k čemuž soud nebo odvolací správní orgán přihlédne z úřední povinnosti.*“ Citováno z publikace „Správní řád, nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami“, autor JUDr. Radek Ondruš, nakl. LINDE PRAHA, .s., rok vydání 2005, ISBN 80-7201-523-0. Pro náležité posouzení žádosti tedy správní orgán požadoval zdůvodnění předloženého záměru, s ohledem na posouzení zda nastaly skutkově odlišné okolnosti, pro které by správní orgán mohl ve věci znovu rozhodnout.

Správní orgán za nové skutečnosti považuje písemné vyjádření NPÚ, včetně písemnosti „*Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.*“, okolnosti zjištěné ve vztahu k rozsahu archeologických nálezů zjištěné během probíhající realizace před č.p. 334, reálný způsob provádění stavby s dopadem na kořenový systém kácených lip a jako další doplňující zjištění požadavky na splnění podmínek HZS.

Z písemného vyjádření NPÚ, včetně písemnosti „*Odpověď na žádost o vysvětlení písemného vyjádření odborné organizace.*“ vyplývá, že lze souhlasit s kácením lípy č. 9 a 10 a v případě zásadních důvodů, lze připustit kácení i lípy č. 8.

Závažné důvodem, které pro kácení lípy č. 8 byly doloženy jsou archeologická omezení, ze kterých vyplývají i omezení pro realizaci stavby. Toto správní orgán doložil leteckou fotografií vloženou do spisu, která srovnává situaci již realizované stavby před č.p. 334 se situací před č.p. 333, kde má být realizována obdobná stavba, vycházející z požadavku zachování symetrie areálu.

Důvodem pro kácení lípy č. 9 a 10 je konflikt se stávající stavbou, zde musí správní orgán přisvědčit argumentům účastníka řízení, neboť lípy jsou v nově navržené komunikaci, kořenovým systémem zasahují pod budoucí stavbu a korunou jsou v konfliktu s navrženou stavbou. Uplatnění ustanovení normy ČSN 83 9061 „*Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*“ by teoreticky umožňovalo stromy chránit během stavby, avšak na omezenou účinnost opatření upozorňuje jak NPÚ v písemném vyjádření NPÚ, tak i správce zeleně v dokumentu „*Hodnocení stavu 3 ks lip rostoucích na pozemku č. parcelní 1487 v k.ú. Hradec Králové v areálu Gayerových kasáren*“, bez č.j., ze dne 07.10.2017, které vypracoval: Technické služby Hradec Králové.

Požadavky na uplatnění podmínek HZS, tak jak je předložil žadatel, správní orgán vzal posoudil u lip č. 9 a 10, kde lípy jsou umístěny v navrhované komunikaci a jejich další existence by znemožnila pohyb vozidel HZS. U lípy č. 8, která je umístěna v travnaté ploše správní orgán tvrzení žadatele, že travnatá plocha pro pohyb vozidel HZS je považovaná za zpevněnou plochu, vzal pouze na vědomí, neboť pro povolení kácení lípy č. 8 je zásadnější konflikt při realizaci retenční nádrže a související kanalizace na jiném místě s archeologickým dědictvím a nově umísťovanými stromy, příp. již realizovanými záměry (oprava oplocení areálu a pomník Jan Gayera). Současně správní orgán přihlédl k nutnosti pro umístění retenční nádrže vydávat nové územní rozhodnutí, kdy možnosti nového umístění jsou omezeny již jinými územními rozhodnutími vydanými pro související záměry v areálu.

Správní orgán na základě výše uvedeného hodnocení podkladů rozhodnutí dospěl k názoru, že návrh kácení tří lip v souvislosti s akcí "Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvního centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář" je v souladu s ustanovení čl. 4 písm. b) využití jednotlivých částí památkové zóny, prostorů, souborů a objektů i ploch v památkové zóně musí být v souladu s jejich kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi, a čl. 4 písm. c) veškeré úpravy prostorů, ploch, zeleně, kulturních památek a jejich souborů musí směřovat k jejich funkčnímu, technickému, estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter jednotlivých částí památkové zóny, Vyhlášky VčKNV, neboť navrhované práce v kontextu areálu a jeho budoucího využití jsou v souladu s kulturní hodnotou, kapacitními i technickými možnostmi této části zóny, tj. býv. areálu kasáren a současně navrhované práce v kontextu areálu jeho budoucího využití směřují funkčnímu, technickému, estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení.

Správní orgán proto neshledal důvody pro jiné posouzení věci, než jak uvedeno je výše uvedeno.

Na základě ustanovení § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči závazné stanovisko podle § 14 odst. 1 a 2, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad podle zvláštního právního předpisu, je samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jinak je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem. Žádost byla podána pro kácení, o kterém je příslušný rozhodovat jiný orgán státní správy než stavební úřad. Proto toto závazné stanovisko je vydáváno formou samostatného rozhodnutí ve správním řízení

Správní orgán památkové péče po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výroku tohoto závazného stanoviska. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy a nařízeními (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů; Vyhláška č. 66/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.; Vyhláška Ministerstva kultury ze dne 1. července 1996, č. 208/1996Sb., o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny; zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) jakož i Listinou základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky.

POUČENÍ O ODVOLÁNÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury a památkové péče prostřednictvím podání

u odboru památkové péče Magistrátu města Hradec Králové. Odvolání má odkladný účinek.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu se lze odvolat proti výrokové části rozhodnutí či jednotlivým výrokům. Odvolání proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí z odvolání být patrné, kdo je činí, a které věci se týká. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis.

UPOZORNĚNÍ

Upozorňujeme, že předmětné práce budou prováděny na **území s archeologickými nálezy**. Z této skutečnosti vyplývají pro stavebníka (investora) následující povinnosti dané zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

§ 22 odst. 2 cit. zákona: „*Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.*“

§ 23 odst. 2 cit. zákona: „*O archeologickém nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl.*“

Dále upozorňujeme, že v této věci ukládá povinnosti rovněž zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Tento v § 176 odst. 1 mj. uvádí:

„*Dojde-li při postupu podle tohoto zákona nebo v souvislosti s tím k nepředvídaným nálezům kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo chráněných částí přírody anebo k archeologickým nálezům, je stavebník povinen neprodleně oznámit nález stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče nebo orgánu ochrany přírody a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen a práce v místě nálezu přerušit.*“

Na základě uvedeného upozorňujeme na **povinnost** stavebníka učinit oznámení Archeologickému ústavu AV ČR (Letenská 4, 118 01 Praha 1 – Malá Strana) a dle dosavadní praxe doporučujeme nejméně 10 pracovních dní předem písemně oznámit zahájení zemních a stavebních prací organizaci oprávněné k provádění archeologických výzkumů na území okresu Hradec Králové (např. Muzeu východních Čech, archeologickému oddělení).

Seznam oprávněných archeologických organizací (pracovišť) viz www.mkcr.cz.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Jan Falta
oprávněná úřední osoba
vedoucí odboru památkové péče

Obdrží:

Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu
TECHNICO Opava s.r.o., IDDS: fzc6jud

Odborná organizace státní památkové péče
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IDDS: 2cy8h6t